言緣法界住持一七因緣云吉方諸

有情證得自他平等性故開示正法
勝方便故利他因故
復次建立如是五法佛自體故因故
果故佛自體者清淨真如為體相故
及緣此境无分別智為體相故因謂
無量常无間斷於諸有情平等性智
果謂饒益一□有情二殊勝智觀察

可化不可化故隨其所宜成所作故
復次建立如是五法謂於佛地果位
差別即智斷果為佛地體斷果即是
清淨法界於中一切障永斷故智有
四種大圓鏡等於佛果地諸心心法
分位所現諸功德中智最殊勝以智
為名惣攝一切有為慮故

復次如是所說法門建立五法惣攝
佛地一切佛法惣攝無為諸功德故
開熏成熟任持一切佛地所攝諸功
德故於諸有情常現起作利益安樂
平等事故陀羅尼門三摩地門无邊
無量福智莊嚴所隨逐故能成一切
利樂有情變化事故

復次如是所說四智轉何法得攝大
乘說轉識蘊得何故轉心而得心法
非得心法四無漏心智相應故假說
名智故論說言問正智當言實有當
言假有答當言俱有此中智是實有
若智眷屬諸心心法亦名為智說之
為假故有二種此中無漏心心法等
日為上故皆說名智轉識蘊依得四
無漏智相應心謂大圓鏡心廣說乃
至成所作心轉第八識得大圓鏡智
相應心能持一切功德種子能現能

曰為上故皆說名智轉識為依得四
種智相應心謂大圓鏡心廣說乃
至成所作心轉第八識得大圓鏡智
相應心能持一切功德種子能現能
生一切身土智影像故轉第七識得
平等性智相應心遠離二執自他差
別證得一切平等性故轉第六識得
妙觀察智相應心能觀一切皆无㝵
故轉五現識得成所作智相應心能
現成辦外所作故復有義者轉第六
識得成所作轉五現識得妙觀察此
不應尒非次第故說法除疑周遍觀
察非五用故如是轉去生死位中四
相應品心及心法轉得佛果四相應
品心及心法皆說名智
復次如是所說四智相應心品為何
所緣大圓鏡智相應心品若一相說
惟緣真如無分別智非後得智所緣
行相不可知故若具相說緣一切法
莊嚴論說大圓鏡智普於一切所知
境界不愚迷故此經中說如依圓鏡
衆像影現如是依止如來智鏡諸處
境識衆像影現言諸處者謂內六處
言諸境者謂外六境言諸識者謂六
種識如是智上有十八界衆像影現
故知此智緣一切法由此鏡智於一

言諸境者謂多或境言詮者謂六
種識如是智上有十八界衆像影現
故知此智緣一切法由此鏡智於一
切時緣一切法故說如來具一切智
若不介者餘智不定知一切法如來
不應名一切智如是鏡智內緣自體
功德種子外緣一切若真若俗所知
境界現身土等一切影像緣真義邊
名无分別智緣俗義邊名後得智雖
緣一切行相微細不可了知如阿賴
耶雖緣三境以微細故亦言緣境不
可了知故不應以不可了知證此鏡
智唯緣真如无分別智非後得智諸
心心法體雖是一義用有多隨用差
別分為二智亦无有過要達真理方
了事俗故雖一心義說先後或似後
得名後得智餘亦如是平等性智相
應心品有義唯緣大圓鏡智如染汙
意緣阿賴耶為境界故有義唯緣真
如實際緣平等性為境界故如實義
者此智亦緣一切為境普緣一切平
等性故莊嚴論說平等性智緣一切
有情自他平等故隨諸有情勝解示
現佛影像故此經中說證得十相平
等性故此平等性通真及俗故緣一
切亦無過失若不緣俗即不能隨一
切有情勝解示現普佛影像下

等性故此平等性通真及俗故緣一
切亦無過失若不緣俗即不能隨一
切有情勝解示現諸佛影像亦不應
以染汙末那類平等智惟緣鏡智凡
聖異故違聖教故餘不類故妙觀察
智相應心品普觀一切自相共相皆
無障㝵故緣一切所知境界成所作
智相應心品有義唯緣五種現境莊
嚴論說如來五根一一皆於五境轉
故如實義者成所作智亦緣一切於
一切境皆无障故莊嚴論說成所作
智於一切界起種種化無有數量不
可思議作諸有情一切義利此經中
說成所作智起作三業諸變化事決
擇衆生八万四千心行差別宣說對
治作四記論受領去來現在等義若
不普緣一切境界无此功能又說佛
心無障自在一一皆能照一切境但
作意力或緣一法或緣一切且說五
根於五境轉不言唯尒故不成證集
量論說諸心心法皆證自體名為現
量若不尒者如不曾見不應憶念是
故四智相應心品一一亦能照知自
體云何不與世法相違刀不自割指
端不能觸指端故不見燈等能自照

體云何不與世法相違刀不自割指

端不能觸指端故不見燈等能自照
耶云何得知燈等自照現見无闇分
明顯現若不自照應有闇障應不現
見由此故知燈等自照燈等非闇何
須照耶如瓶衣等體雖非闇無燈等
照邊有闇障不得現見燈等照時除
彼邊闇令得現見說名為照燈等亦
尒自體生時邊闇障除令現得見故
名自照諸心心法雖有勝劣皆能外
緣內證自體猶如光明既能照他亦
能自照非如刀等諸法法尒不可一
類此就兼相諸心心法各有相見二
分而說集量論中辯心心法皆有三
分一所取分二能取分三自證分如
是三分不一不異第一所量第二能
量第三量果若細分別要有四分其
義方成三分如前更有第四證自證
分初二是外後二是內初唯所知餘
通二種謂第二分唯知第一或量非
量或現或比第三自證能證第二及
證第四第四自證能證第三第三第
四皆現量攝由此道理雖是一體多
分合成不即不離內外並知無无窮

過是故經言
衆生心二性　內外一切分　所取能取纏

分合成不即不離内外並知無无窮

過是故經言

衆生心二性　内外一切分　所取能取纏

見種種差別

此頌意言衆生心性二分合成若内

若外皆有所取能取纏繞見有種種

或量非量或現或比多分差別四智

心品雖有多分然皆無漏現量所攝

此義廣如餘處分別義用分多非體

有異如一法上苦无常等種種義別

而體是一

復次如是所說四智相應心品為有

相分見分等耶定有見分照所照境有

自證分通照見分證自證分證自證

分照自證分故亦定有若無如是三

分差別應无所緣應不名智相分不

定有義真實無漏心品无障㝵故親

照前境無別心變似前境相以无漏

心說名無相无分別故又說緣境不

思議故有義真實無漏心品亦有相

分諸心心法法尒似境顯現名緣非

物如明鏡等現影照物由似境現分

如鉗等動作取物非如燈等舒光照

明照了名无障㝵不執不計說名無

相亦無無分別妙用難測名不思議非

不現影若言无相則無相分言无分

明照了名无障㝵不執不計說名無
相亦無分別妙用難測名不思議非
不現影若言无相則無相分言无分
別應無見分都无相見應如虛空或
兎角等應不名智無執計故言无能
取所取等相非無似境緣照義用若
等種種影像如是則違處處經論轉
色蘊依不得色者轉四蘊依應无識
无漏心全無相分諸佛不應現身土
等則成大過有義無漏无分別智相
應心品無分別故所緣真如不離體
故如照自體无別相分若後得智相
應心品有分別故所緣境界或離體
故如有漏心似境相現分明緣照若
无漏心緣離體境無似彼相而得緣
者觀所緣論不應說言五識上无似
極微相故非所緣如是境相同無漏
心无漏種起雖有相似有漏法者然
非有漏如有漏心似无漏相非無漏
故且止廣論如是分別但就世俗言
說道理非就勝義若就勝義離言絕
慮既无相見不可言心及心法等離
諸戲論不可思議
復次如是所說四智相應心品有幾
心法共相應耶有二十一謂五遍行
五各別境十一唯善共一切處常遍

復次如是所説四智相應心品有幾

心法共相應耶有二十一謂五遍行
五各别境十一惟善於一切處常遍
行故如来恒樂了所知境欲无減故
印境勝解常無減故了曾受境念无
減故如来無有不定心故恒决擇故
極淨信等常相應故无杂汙故無睡
眠故无悪作故現證一切无尋伺故
有漏心品勝劣不定所縁拘㝵心法
相應或多或少無漏心品自在无㝵
心法平等互不相障
復次如是所説四智相應心品何位
初得何位現行無漏種性无始本有
依異熟識生滅相續發心已去由外
熏習漸漸增長大圓鏡智相應心品
金剛喻定現在前時轉滅一切有漏
種子異熟識等尒時方得㝡初現行
一切佛果無漏種子圓滿依附盡未
来際常无間断平等性智相應心品
菩薩初地初現觀時㝡初現行從此
已去後後地中修令增長清淨圓滿
無漏觀等現在前時恒常現行若有
漏心現在前時則便間断如是展轉
乃至十地㝡後心時自此已後盡未
来際常無間断如有漏位阿頼耶識
恒與末那一識倶起无漏位中大圓

乃至十地㝡後心時自此已後盡未
来際常無間斷如有漏位阿頼耶識
恒與末那一識俱起无漏位中大圓
鏡智亦應常與平等性智一時而起
故平等智亦無間斷妙觀察智相應
心品亦在初地初現觀時㝡初現行
前時或無心時則便間斷如是展轉
從此已後漸修增長若有漏心正現
乃至佛果若入滅定亦不現行成所
作智相應心品有義初地已上諸位
皆得現行隨法流故如實義者佛果
方起以十地中有異熟識所變五根
非无漏故能依五識亦非無漏有漏
五根發无漏識曽未見故於佛果上
此智亦不恒現在前作意起故數數
間斷

如是四智相應心品種子本有无始
法尒不從熏生名本性住種性發心
已後外緣熏發漸漸增長名習所成
種性初地已上隨其所應乃得現起
數復熏習轉增轉勝乃至證得金剛
喻定從此已後雖數現行不復熏習
更令增長功德圓滿不可增故持種
淨識既非无記不可熏故前佛後佛
功德多少成過失故如是四智相應
心品一向是善一向無漏道諦所攝

淨識既非无記不可熏故前佛後佛
功德多少成過失故如是四智相應
心品一向是善一向無漏道諦所攝
諸佛無有一切有漏種子法故雖復
現化作生死身業煩惱等似苦集諦
實是无漏道諦所攝隨世俗相名五
十二十八藴等而實非是藴處界攝
離戲論故離諸相故如是五法皆通
假實不待名言此餘根境皆實有故
若待名言此餘根境皆假有故又淨
法界真如為體是實有故依真建立
擇滅等相是假有故諸心智等青黄
色等是實有故不放逸等長短色等
是假有故且止廣論應釋本文
四由決擇差別義中略有三分一者
決擇五法差別二者決擇受用和合
一味事智三者捴頌淨法界相具諸
功德三身差別五法別中如其次第
一一決擇
經曰妙生當知清淨法界者譬如虚
空雖遍諸色種種相中而不可說有
種種相體唯一味如是如來清淨法
界雖復遍至種種相類所知境界而
不可說有種種相體唯一味
論曰次當顯示淨法界相釋難決擇
法界差別謂有難言若諸如來法界

界雖復遍至種種相類所知境界而
不可說有種種相體唯一味

論曰次當顯示淨法界相釋難決擇
法界差别謂有難言若諸如来法界
為性法界則用真如為體真如即是
諸法共相諸法既有種種差别法界
隨彼云何无有種種差别法界若有
種種差别云何清淨非頗胝迦種種
依止共相應故无種種相為釋此難
故說最初大虛空喻譬如虛空雖遍
諸色種種相中者如世虛空雖遍一
切有形㝵色等不等類差别相中品
類差别故名種種自體集在覺慧等
上分明顯現故名為相即是行相而
不可說有種種相者而此虛空不可
宣說有諸形㝵種種色相由此虛空
其性自尒不應說故名不可說或不
能說名不可說謂此虛空其性如是
不可宣說有其種種能表色相亦不
可說有其種種所表色相而見虛空
有種種相及可說有種種相者此見
空中種種色相非見虛空及假說有
種種色相如青黄等或長短等非實
是有非假說有則有實事云何遍在
一切色中无種種相體唯一味者非

此虛空由與種種色相應故成種種

一切色中无種種相體唯一味者非

此虛空由與種種色相應故成種種
相不捨自性體唯有一无障导味無
異相故如是如来清淨法界等者如
世虛空有體無體雖遍一切形导色
中而不隨成形导差别亦不可說有
諸色相雖亦說有唯假非實由此虛
空不捨自相取他相故如雖假說虛
空虛空而虛空性實不可說清淨法
真空性實不可說由此虛空先所說
界亦復如是雖假說言真空真空而
因種種依止共相應故如頗胝迦法
界應有種種别者有不定過現見虛
空雖與種種色相相應而无諸色種
種相故如烟雲霧等共相應故有時見
空有種種相由自虛妄分别力故但
見烟等有種種相非見虛空以虛空
性不可見故如是由自虛妄分别增
益力故但見色等有種種相非淨法
界淨法界中雖無真實種種境界言
說法教而有種種境界法教差别相
轉非由彼有種種相故亦令法界有
種種相以淨法界離名言故一切名
言皆用分别所起為境然諸法教亦

不唐指是證法界展轉因故如見字
書解所究義故由此去教是著如來大

種種相以淨法界離名言故一切名
言皆用分別所起為境然諸法教亦
不唐捐是證法界展轉因故如見字
書解所說義由此法教是諸如来大
悲所流能展轉說離言說義如以衆
彩彩畫虛空甚為希有若以言說說
離言義復過於彼如說海慧辟如有
人以種種色彩畫无色無見无對無
表虛空如墻壁等甚為希有諸佛世
尊證得甚深離言說法能以言說為
諸有情補特伽羅宣說開示復難於
彼如是廣說又頗胝迦法界為性亦
清淨故非同法喻所立因義隨一不
成或俱不成
經曰又如虛空雖遍諸色不相捨離
而不為彼過所染汙如是如来清淨
法界雖遍一切衆生心性由真實故
不相捨離而不為彼過所染汙
論曰復有難言若淨法界遍在一切
所知境界亦與貪等諸煩惱垢共相
應故云何不如所餘有漏心心法品
成不清淨為釋此難故說第二太虛
空喻又如虛空雖遍諸色不相捨離
者無有別處故名不相捨離遍在內
行不見出外故既在內行不見出外
不可定言是一是異若有別處是則

者無有異處故名本來寂靜在故
行不見出外故既在內行不見出外

不可定言是一是異若有別處是則
虛空應有形量應是无常而不為色
過所染汙者如太虛空雖遍一切形
量色內而不為色過失所染色過失
者謂是生長貪瞋等因非青黄等種
種異相又於空中所有雲霧黒影色
等能令太虛捨淨相故及能障量淨
見生故名色過失又於心上所增境
相名色過失為順他意故作前說非
太虛空為彼諸色過失所染自性淨
故如是如來清淨法界雖遍一切衆
生心性由真實故不相捨離者如佛
自心真實清淨本性光潔本性淨故
一切衆生心性亦尒本性真實本性
清淨心本性者即是真如一切衆生
性故說心平等如是廣說心本性者
心平等性如說由何說心平等由空
即心法性遍在一切衆生心性是故
說名心平等性為辯如是心法性故
說由真實不相捨離由是有情本淨
心性雖本性淨復由令時客塵障垢
斷故離故安立如來其心清淨又諸
有情心平等性即是真實是圓成實

自性攝故由諸有情心平等性真實
相故長不捨離者衆生心又是心性

有情心平等性即是真實是圓成實
自性攝故由諸有情心平等性真實
相故表不捨離諸衆生心又是心性
真實相故表不捨離一切有情心性
而轉此意說言由遍轉故不相捨離
而不為彼過所染汙者本性清淨故
過謂貪等能令心相成過失故成垢
染故雖為客塵分別所轉非彼體故
不可全捨可令清淨依此密意說如
是言此心本性清淨光潔心之法性
說名為心非離心法性有異性淨心
云何有情心有貪等自分別力所任
持故心之顛倒未永斷故此由无明
力所起故此義意言譬如虛空本性
雖淨而為眩瞖損肉眼故顛倒相現
似不清淨如是法界本性雖淨由自
分別所起貪等衆因緣力无明眩瞖
損慧眼故顛倒相現似不清淨若一
切種清淨慧眼恒不見穢又淨法界
若無差別一切種淨則名一切如来
法身亦名如来真實體性於一切時
常无變故由此法界一切有情心相
續中平等有故說如是言一切有情
是如来藏一切有情皆有佛性為引
不定種性有情令心決定趣大乘故
就有如来種性有情說如是言一切

經中……等有故說如是言一切有情
是如来藏一切有情皆有佛性為引

不定種性有情令心決定趣大乘故
説有如来種性有情説如是言一切
有情皆當作佛如有説言一切無常
一切皆苦如是皆説少分一切非全
一切若不尒者便違所説五種種性
諸佛功德應當有盡无所度故則違
所説如来功德常無斷盡不應无益
常住世間本期度生求佛果故此淨
法界雖遍一切平等皆有而由自障
力所持故如世生盲不見日月如有
頌言
衆生罪不現　如月於破器　遍滿諸世間
由法光如日
由此道理如先所説亦與貪等諸煩
惱垢共相應故如餘有漏心心法品
清淨法界成不淨者有不定過虛空
雖與色垢相應非不淨故心心法品
雖與貪等煩惱相應而用清淨法界
為性非不淨故非同法喻如説意樂
不清淨者見心不淨隨彼亦説法界
不淨由清淨相不顯現故意樂淨者
見與貪等垢相應心本性清淨无垢
穢故法界常淨彼所立因如前不成

由是法界遍一切故辟如虛空非諸

界與貪等垢相應心本性清淨无垢
穢故法界常淨彼所立因如前不成
由是法界遍一切故辟如虛空非諸
有情過所染汙此說法界遍一切者
所執法空普皆有故不待成立
經曰又如虛空含容一切身語意業
而此虛空无有起作如是如來清淨
法界含容一切智所變化利衆生事
清淨法界无有起作
論曰復有難言若諸如來清淨法界
真如為體則無戲論亦无起作云何得
容利有情事因緣智生若容智生則
有起作云何如來真如為相為釋此
難故說第三太虛空喻又如虛空含
容一切身語意業者如太虛空雖无
作意而能容受有情三業身語二業
有形㝵故可須容受意業云何非無
形質有對㝵故須他容受即以此事
名為容受謂彼生時不為障㝵有對
㝵物亦以生時無障㝵故說言虛空
之所容受此法亦尒生時无障兩得
生故亦得說言虛空容受又有對物
無對㝵時容受餘物得往来故依此
法上假立虛空意業亦尒將欲滅時
容受餘物令得生起何為不得依此
法上假立虛空若異此者實有虛空
遍一切處可容受皆體實有不障

法上假立虛空意兼亦令將欲滅時
容受餘物令得生起何為不得依此

法上假立虛空若异此者實有虛空
遍一切處云何容受若體實有不障
身故餘法得生名容受者一切無色
實有體法皆无障身並能容受應名
虛空餘處說言唯色無故名虛空者
就世共知麁相而說是故虛空容受
三業亦无過失而此虛空無有起作
者非此虛空如是分別我容受此不
容受彼雖無作意而能容受日月燈
等所有光明亦復如是雖 无作意此
彼分別法尒生時能照諸色如意寶
珠亦復如是雖無作意而能滿足衆
生意願所餘亦尒且舉虛空類顯一
切如是如來清淨法界舍容一切智
所變化刹衆生事者謂諸如來清淨
法界任性而住無有作意安立一切
刹衆生事一切智者圓鏡智等一切
所變化者身語意化一切刹衆生事
者謂能成辦一切有情勝利樂事清
淨法界皆能含容彼法生時為助因
故清淨法界无有起作者作意名起
能令其心捨餘境界趣餘緣故心動
名作心慮動揺有所作故謂淨法界
雖无作意心慮動揺而能容受諸智

名作心慮動揺有所作故謂淨法界
雖无作意心慮動揺而能容受諸智
變化利有情事復次舍容一切智所
變化利衆生事者謂淨法界舍容一
切受用變化二身所作利有情因无
窮盡故極廣大故無對导故雖无分
别而增上力能生彼故此捴義言如
虛空等容色生等作用轉時雖無有
我我所作意戲論分别而法尒力廣
作一切差别作用如是如来住无漏
界雖無一切我我所等作意戲論種
種分别而先所脩大願力故能起一
切智所變化利衆生事如是如来第
一難思安住法身由先願力所任持
故一切相好功徳莊嚴窮生死際刼
量相續雖無分别而作一切智所變
化利衆生事如来雖无如是分别我
於如是如是事業當作不作而本願
力一切能作如先發願或入睡眠或
入滅定雖無作意隨所要期覺悟出
定如海慧經作如是說如諸苾芻要期
鍾聲而入滅定不聞鍾聲亦无分别
由要期力應時出定如是廣說

佛地經論巻第三